

Autoritatea Națională pentru Administrație și Reglementare în Comunicații

ANCOM
REGISTRATURĂ

INTRARE Nr. **SC-BJ-5085**
IESIRE
Ziua **05** Luna **03** Anul **2026**

Către,

SENATUL ROMÂNIEI

În atenția **Domnului Secretar General Mario-Ovidiu OPREA**

Subiect: Răspuns la adresa nr. 570/09.02.2026, privind propunerea legislativă nr. b31/04.02.2026

Stimate Domnule Secretar General,

Având în vedere adresa dvs. nr. 570/09.02.2026, transmisă Autorității Naționale pentru Administrație și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM) și înregistrată cu nr. SC-3082/11.02.2026, prin intermediul căreia ne-ați înaintat, spre avizare, „*Propunerea legislativă privind standardizarea designului digital și asigurarea accesibilității serviciilor publice digitale (b31/04.02.2026)*”, menționăm următoarele:

În ceea ce privește proiectul supus analizei, apreciem că definiția prevăzută la art. 2 lit. h), referitoare la noțiunea de „*modernizare majoră*”, este formulată într-o manieră insuficient de clară (prin utilizarea în definire a unui termen, de asemenea, imprecis), având în vedere că nu există criterii obiective și explicit definite în raport cu care o anumită modificare să poată fi calificată drept „substanțială”.

Raportat la prevederile art. 3 din proiect, pentru asigurarea unui grad sporit de claritate și previzibilitate în aplicarea normei, considerăm oportună detalierea principiilor enumerate, astfel încât să fie evitate eventuale interpretări divergente cu privire la conținutul și întinderea acestora. Desigur, inițiatorul reglementează obligația legiuitorului de ordin secundar de a emite norme de aplicare ale legii, însă, fiind vorba chiar de principiile pe care este clădită propunerea legislativă, normă primară, apreciem că definirea și stabilirea concretă a sferei valorilor sociale care se doresc a fi ocrotite de fiecare principiu în parte se impun a fi realizate la nivelul legislației primare. În acest fel se asigură, totodată, conformitatea normelor metodologice care urmează a fi emise cu intenția legiuitorului primar, conformitate care ar putea fi pusă în pericol în ipoteza în care chiar principiile normei primare sunt interpretabile sau comportă valențe deopotrivă corecte, dar străine de intenția legiuitorului.

Raportat la textul actual al art. 4 alin. (4) din propunerea legislativă, menționăm că trimiterea realizată la art. 2 alin. (1) apare ca fiind rezultatul unei greșeli de dactilografie, dat fiind că articolul 2, în cauză, nu are un alin. (1). În ipoteza în care inițiatorul a urmărit să realizeze o normă de trimitere la entitățile menționate în cadrul alin. (1) al aceluiași articol 4, atragem atenția asupra faptului că ar putea exista o necorelare între termenul indicat în cadrul acestui alineat și calendarul etapizat care ar urma să fie stabilit prin hotărâre a Guvernului, potrivit art. 1 alin. (3) din propunerea legislativă. Desigur, calendarul etapizat ar putea fi subsumat termenului prevăzut de art. 4 alin. (4), însă acest aspect ar trebui să facă obiectul unei norme exprese pentru a asigura claritatea textului normativ.

Apreciem, însă, că orice termen stabilit pentru implementarea dispozițiilor legale ar trebui să curgă de la momentul la care destinatarii normei dispun de toate pârghiile legale pentru conformarea conduitei în raport de noile obligații impuse în sarcina lor. În contextul analizat, un astfel de moment nu poate fi anterior datei publicării normelor metodologice de aplicare a legii, menționate la art. 4 alin. (2), întrucât doar de la această dată se asigură cadrul complet și clar pentru conformare (în lipsa normelor, deși termenul de conformare ar curge, subiecții ar fi în imposibilitatea punerii în executare a obligațiilor legale întrucât conținutul concret al acestora nu

ar fi încă definit). În acest sens, propunem ca termenul de 24 de luni prevăzut de art. 4 alin. (4) din propunerea legislativă să curgă de la intrarea în vigoare a hotărârii de Guvern prin care au fost aprobate normele metodologice de aplicare a legii.

În ceea ce privește prevederile art. 5 alin. (2) din proiectul de lege, apreciem că, în funcție de natura și complexitatea aspectelor ce necesită remediere, pot exista situații în care termenul de 30 de zile să se dovedească insuficient. Cu titlu de exemplu, putem să imaginăm un scenariu în care conformarea presupune intervenția unei terțe parte (dezvoltatorul site-ului), aspect ce reclamă derularea unor procese de achiziții publice. În consecință, pentru a acoperi în mod adecvat toate ipotezele, indiferent de gradul lor de complexitate, propunem înlocuirea termenului fix cu sintagma „de îndată”¹, urmând ca, de la caz la caz, entitățile publice să depună toate diligențele necesare pentru a se conforma într-un termen cât mai scurt, raportat la circumstanțele concrete.

Cu stimă,



Valeriu Ștefan ZGONEA

¹ Cu privire la care doctrina și jurisprudența s-au pronunțat în sensul că denotă o procedură care se derulează în regim de urgență, fără întârzieri nejustificate.